**«Готовность к школе: Что мы не понимаем?»**

Весна — время особых хлопот в семьях будущих первоклассников.

Обеспокоенные родители бегают от одной элитной гимназии к другой, что

успеть записаться на собеседование или тестирование. В некоторых мамы

и бабушки отличаются особым рвением в проталкивании чада к светлому

будущему, детям ищут репетиторов по объявлению «Готовлю к

поступлению в первый класс» или по настоятельным рекомендациям

уважаемых знакомых. И вот с малышом занимаются с утра до вечера, так

что ему поиграть некогда. Даже время прогулок приходится сокращать. А

школьный психолог вдруг огорошивает маму на приеме: «Ваш сын —

замечательный малыш. Но к школе пока не готов. Лучше ему еще годик в

детский сад походить». Мама, конечно в гневе «Насажали тут всяких

липовых «специалистов»! Напридумывали глупостей! Да кто он такой, этот

психолог, чтобы мне указывать? Ребенок и читает уже, и до ста считает, и

домашний адрес знает. Даже прописи освоил. И он, видите ли, не готов!

Что значит — не готов?»

Действительно, что значит — «не готов»? Что, собственно, означает эта

злополучная «готовность к школе», которая доставляет так много хлопот

педагогам и заставляет так сильно нервничать родителей?

У любого психологического понятия, как правило, есть своя история.

Сейчас мы уже привыкли к сочетанию «готовность к школе». Но это

довольно молодой термин. И проблема готовности к школе тоже очень

молодая. А возникла проблема готовности в связи с экспериментами по

обучению шестилеток. Пока дети шли в школу с семи или даже с восьми

лет, никаких вопросов не возникало. Конечно, одни учились лучше, другие

хуже. Но когда процесс обучения столкнулся с шестилетками, привычные,

устоявшиеся методы работы вдруг потерпели фиаско. Более того,

несостоятельными оказались прогнозы школьной успешности детей и

привычные объяснения их неудач. Вот приходит симпатичный ребѐнок из

интеллигентной семьи. Воспитанный. Родители уделяют ему много

внимания, развивают, как могут. Он и читает, и считает. Казалось бы, чего

ещѐ хотеть от будущего первоклассника? Только учи его - и получится

отличник. Так не получается! Шестилеток принимали не везде. Это, как

правило, были элитные школы, имевшие возможность, так или иначе,

отбирать детей. Учителя и отбирали - по привычным для себя показателям.

А через полгода выяснялось, что чуть ли не половина отобранных детей не

оправдывает возлагавшихся на них надежд. Не то, что отличники из них не

получались: возникала проблема даже на уровне освоения программы.

Казалось, что возникшие сложности решить можно: раз дети плохо учатся,

значит, плохо готовы. А раз плохо готовы, нужно готовить лучше. К

примеру с пяти лет. И под этим «лучше» опять понималось «читать,

считать» и т. д. И опять ничего не получалось. Потому что нельзя ничего

хорошего сделать с ребѐнком с помощью механического снижения планки

обучения, игнорируя законы его психологического развития.

В чѐм же суть «готовности»?

Готовность - это определѐнный уровень психического развития человека.

Не набор некоторых умений и навыков, а целостное и довольно сложное

образование. Причѐм неправильно суживать его исключительно до

«готовности к школе». Каждая новая ступень жизни требует от ребѐнка

определѐнной готовности - готовности включаться в ролевые игры,

готовности отправиться без родителей в лагерь, готовности обучаться в

ВУЗе. Если ребѐнок в силу проблем своего развития не готов вступать в

развѐрнутые отношения с другими детьми, он не сможет участвовать в

ролевой игре. Если он не готов ехать в лагерь без родителей,

оздоровительный отдых обернѐтся для него пыткой. Не готов играть по

правилам университета, не сможет успешно учиться. Но наивно полагать,

что можно предотвратить какие-то сложности в его жизни, опережая

события.

Успехи молодого человека в вузе никак не связаны с тем, читают или не

читают вузовские преподаватели лекции в старших классах его школы.

Вузовские преподаватели, как правило, при работе со старшеклассниками

пользуются привычными для себя методами обучения - вузовскими. А

школьников нужно учить школьными методами. И блестящий

университетский профессор может сделать для развития ребѐнка не

больше, а меньше, чем хороший школьный учитель. Точно так же

вживление школьных методов обучения в детский сад не является

профилактикой школьных трудностей. Как раз наоборот - оно их

порождает.

Существует непреложная логика личностного развития: человек не может

в своѐм развитии перейти на новый этап, если он не пережил, не прожил

полноценно этап предыдущий. Характерный пример: психологическая

служба получила разрешение работать в детском доме. Набрав

всевозможных книжек, игрушек, развивающих пособий психологи пришли

к детям. Выяснилось, что никакие книжки, игрушки детдомовским детям не

нужны. Им нужно посидеть на коленках, потрогать бусинки, потеребить

пуговичку. Эти дети не прожили полноценно стадию общения с взрослым.

И они пробуют восполнить этот пробел при любом удобном случае.

Естественно, за счѐт тех видов деятельности, которые должны были бы

соответствовать их возрасту.

Чтобы ребѐнок из дошкольника превратился в школьника, он должен

качественно измениться. У него должны развиться новые психические

функции. Их невозможно развить заранее, потому что в дошкольном

возрасте они отсутствуют. «Тренировка» - вообще слово некорректное по

отношению к маленькому ребѐнку. Моторика, мышление, память - это всѐ

прекрасно. Только к школьной готовности относится не только это.

Огромное количество книжной продукции, запудривающей родителям

мозги (мол, купите - и дело будет в шляпе), никак не влияет на

вызревание школьной готовности. Это процесс внутренний, и извне им

управлять невозможно.

Что отличает ребѐнка, готового к школе?

Во-первых, такой ребѐнок должен уметь видеть учебную задачу,

принимать еѐ. Д. Б. Эльконин так и говорил об этом: первый показатель

готовности к школе - «приѐм учебной задачи». Когда учитель пытается

объяснить детям смысл умножения на примере выложенной плитками

кухни, а дети начинают задавать вопросы о цвете плитки, о магазине в

котором плитку купили, о том, какая машина столько плитки привезла и т.

п. , это значит: они не могут принимать учебную задачу, не видят еѐ.

Почему? потому что они не готовы к школьному обучению.

Во-вторых, ребѐнок, готовый к школьному обучению, умеет выделять

общий способ действия. Он способен охватить ситуацию целиком, еѐ

смысловую составляющую. Дошкольник же на его месте будет действовать

формально. Вот пример. На одном занятии в детском саду воспитательница

написала на доске пример: «5-3». Дети должны были придумать задачу по

этой записи. И один мальчик задачу придумал: «У мамы было пять ножниц.

Три она взяла и съела. Сколько ножниц осталось?» Опускаем

характеристику мальчика. Интересно, что ответили другие дети. Они

ответили: «осталось двое ножниц». На полном серьѐзе. Никто не

засмеялся. Ну, и действительно. Пять - это три и два. Три убрали, два

осталось. Умеют считать эти малыши? Умеют. Готовы к школе? Не готовы.

Третья составляющая готовности к школе - появление специфической

самооценки. Проводилось исследование самооценки у дошкольников и

младших школьников. Для этого использовался ряд сюжетных картинок.

Например, на картинке изображалась горка. По ней на лыжах съезжает

мальчик. А на следующей картинке этот мальчик лежит в сугробе, лыжи в

разные стороны торчат. Или девочка поднимает ведро с водой. А на другой

картинке ведро упало, вода разлилась. Детям задаѐтся вопрос: «Почему

так вышло? В чѐм причина неудач?» Что отвечают дошкольники? Горка

крутая, ведро тяжѐлое. А школьники? Мальчик не очень хорошо умеет

кататься на лыжах. Девочка недостаточно сильная, чтобы ведро поднять.

Но мальчик, добавляют они, потренируется и научится съезжать. Девочка

тоже подрастет, и обязательно с ведром будет справляться. О чѐм это

свидетельствует? О разном подходе к жизни. Дошкольники ещѐ не

выделяют себя из окружающей действительности в качестве субъектов

деятельности. Местоимение «я» для них тотально: не я в конкретной

деятельности, а «я» вообще, в целом. При таком взгляде на жизнь его не

то, что первая двойка или тройка, его четвѐрка убьет наповал. Ведь если

«я» нарисовал не очень хорошо, значит - «я» плохой. Это значит - меня

любить не будут.

И, наконец, четвѐртая составляющая: дошкольник живѐт в игровом

пространстве. Его интересует сюжет, но совершенно не интересует

процессуальная сторона деятельности. Казалось бы, это парадокс: ведь

дошкольник и мыслит-то, только что-нибудь делая. Но он не рефлексирует

способы своей деятельности. Если задача у него не получается,

дошкольник скажет: «А я как будто сделал!».

Д. Б. Эльконин в своѐ время проводил эксперимент по изучению

процессуальности у дошкольников и младших школьников. Для этого был

придуман механический лабиринт с моторчиком. В железном ящике были

вырезаны прорези, по которым могла двигаться куколка Красная Шапочка.

И были четыре кнопки управления этой куклой. Дошкольники и школьники

совершенно по-разному участвовали в игре. Дошкольники фантазировали

по поводу приключений Красной Шапочки. Даже если им не удавалось

провести куколку по лабиринту, они с успехом восполняли свою неудачу за

счѐт воображения. А школьников интересовало, как именно куколка

движется. Они могли снять ящик и экспериментировать с кнопками, чтобы

понять принцип управления механизмом. Главным был для них вопрос

«как?», а не «что?».

Вот такие специфические составляющие школьной готовности.

Теперь надо ответить на важный вопрос. Что означает этот диагноз: «ваш

ребѐнок не готов к школе»? Родитель с испугом прочитывает в этой

формулировке нечто страшное: «Ваш ребѐнок - недоразвитый». Или: «Ваш

ребѐнок - плохой». Но речь идѐт о шестилетнем ребѐнке. И констатируемая

на данный момент неготовность к школьному обучению значит всего лишь

то, что она значит. А именно то, что ребѐнку с поступлением в школу надо

повременить.

Он ещѐ не доиграл!